

# Mikrointerventioner för evidensbaserad upphandling

Matt X. Richardson

Center för välfärdsförändring

PREVIVE Health and Welfare Technology Research Group



Mälardalens  
universitet



evidens: utfall som stödjer en teori, hypotes,  
uppfattning eller ett argument

Richardson *et al.*  
*BMC Health Services Research* (2022) 22:357  
<https://doi.org/10.1186/s12913-022-07723-x>

BMC Health Services Research

RESEARCH

Open Access

# Evidence-related requirements in Swedish public sector procurement of health and welfare technologies – a systematic review



Matt X. Richardson<sup>1\*</sup>, Sara Landerdahl Stridsberg<sup>2</sup> and Sarah Wamala Andersson<sup>1</sup>

## Abstract

**Background:** Health and welfare technologies (HWT) are becoming increasingly employed in the Nordic countries and in Sweden in particular. The amount of HWT public procurement is likely increasing at a similar rate, but requirements for evidence for effectiveness placed on bidders during this process may be lacking.



Original Paper

# Obstacles to Evidence-Based Procurement, Implementation, and Evaluation of Health and Welfare Technologies in Swedish Municipalities: Mixed Methods Study

---

Therese Norgren, BSc; Matt X Richardson, MSc, PhD; Sarah Wamala-Andersson, PhD

Department of Health and Welfare Technology, School of Health, Care and Social Welfare, Mälardalen University, Eskilstuna, Swed

**Corresponding Author:**

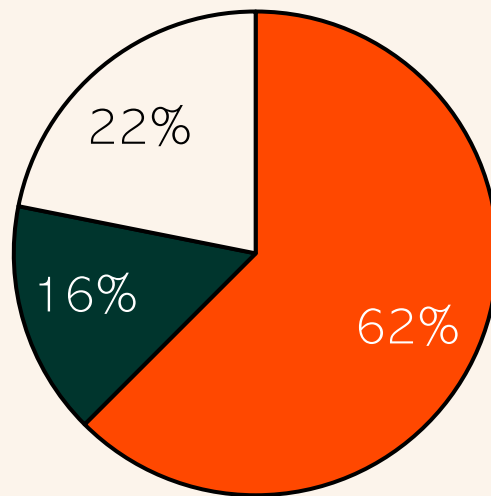
Matt X Richardson, MSc, PhD

Department of Health and Welfare Technology

School of Health, Care and Social Welfare

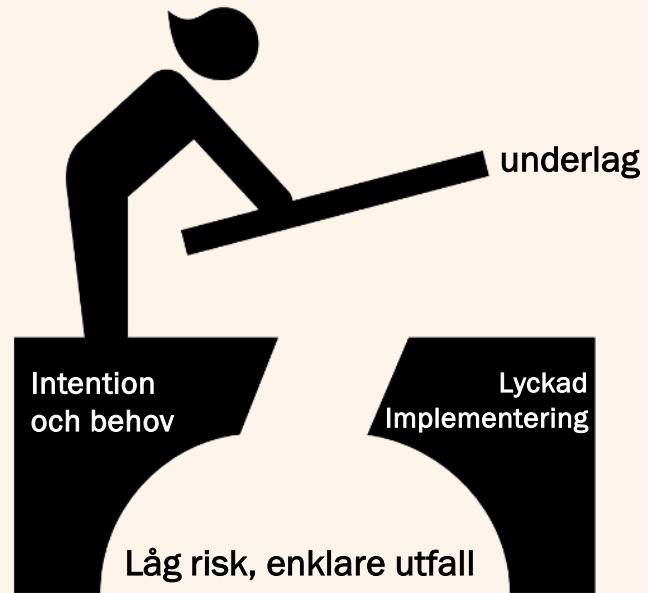


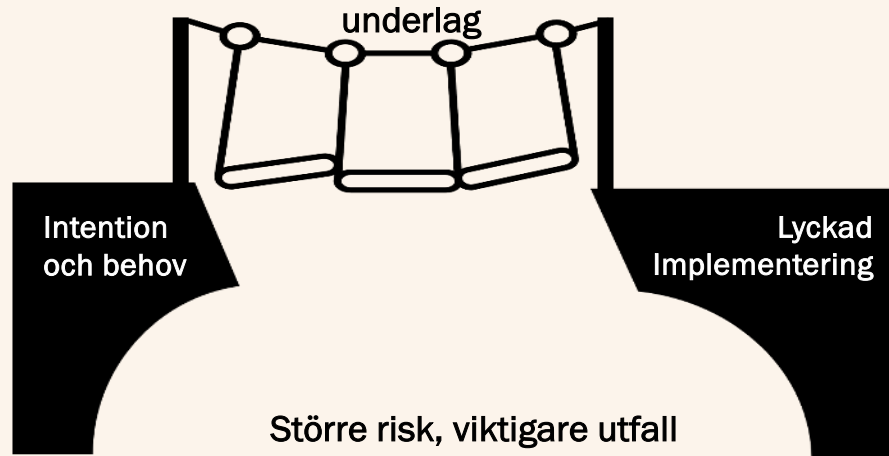
# Behöver stöd i upphandling och implementering av HVT med evidensperspektiv



■ Ja
 ■ Nej
 ■ Vet ej

vi behöver en intervention här









Intention  
och behov



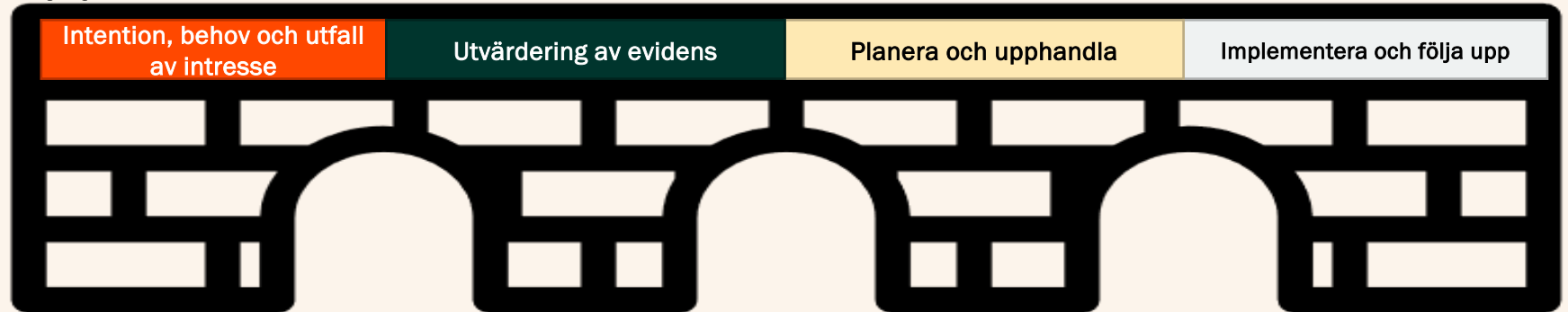
Stor risk, avgörande utfall

Lyckad  
Implementering

Genomförd  
Implementering



Nytta



# Mikrointervention 1.

## Definiera utfall av intresse

(2 timmar workshop)

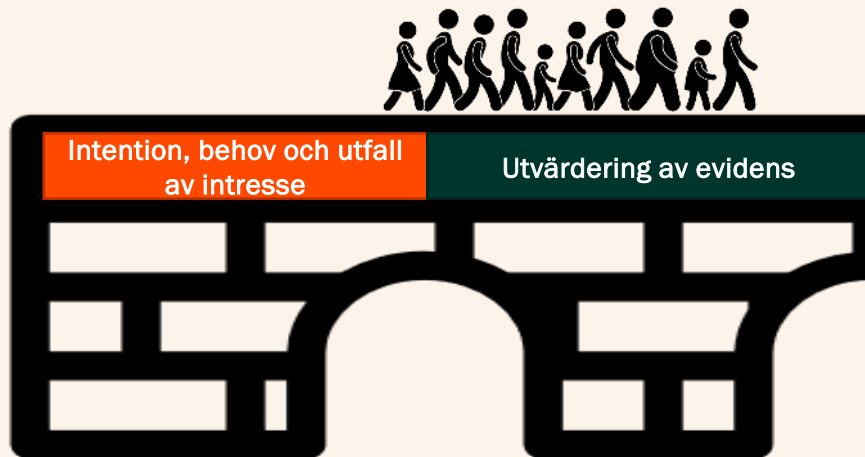
(pre-interventionsmätning)

1. Samla tvärsnitt av verksamheten
2. Snabbutbildning i utfallsformulering
  3. Rond 1, egna grupper
  4. Diskussion i storgrupp
5. Rond 2, tvärsnittsgrupper
  6. Diskussion i storgrupp

(post-interventionsmätning)

# Analysera underlag och redovisa

1. Identifiera evidenskällor för utfall av intresse
2. Hitta evidens/lucka för utfall av intresse
3. Bedöm evidens/lucka
4. Återrapportera och ev. justera

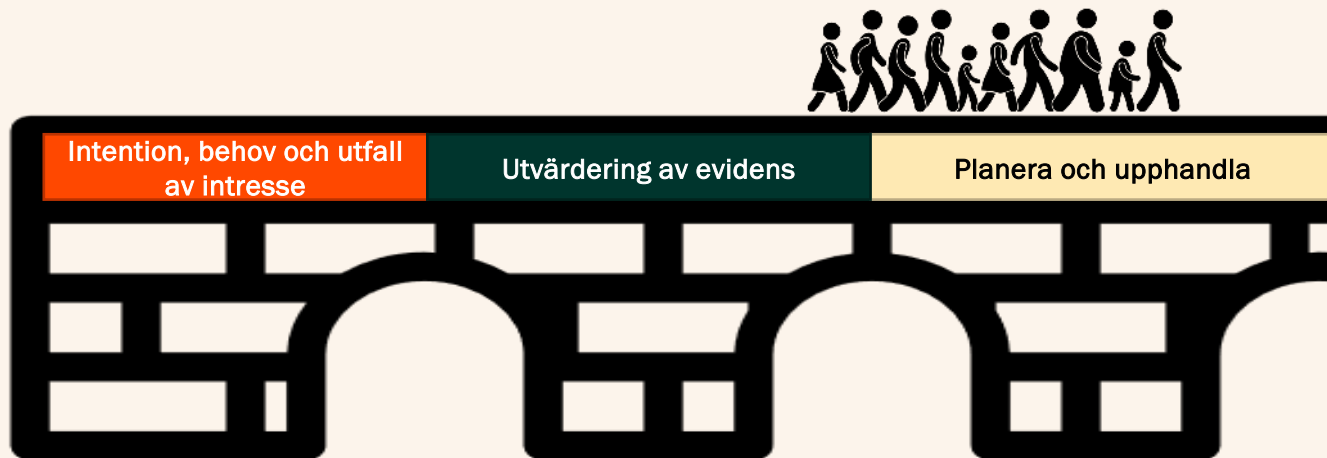


Evidenskällor:

- vetenskapliga studier eller översikter
- utvecklarnas egna studier/uppföljningar
- myndigheters och andra användares rapporter och undersökningar
- professionernas och slutanvändarnas bedömningar, värderingar och preferenser
- Kostnadseffektivitets- eller budgetgenomslagsanalyser
- certifiering (MDR, CE, nationella krav)

1. Skapa kompetens- och interoperabilitetsplan
2. Skapa uppföljning och utvärderingsplan
3. Genomför marknadsundersökning
4. Upphandla med krav på evidens
5. Ta beslut om implementering

Evidens och uppföljning visar nytta och värde - inte bara priset eller att man uppfyller tekniska specifikationer.



# Mikrointervention 2.

## Skriva kravspecifikation

(1/2 dags arbetspass)

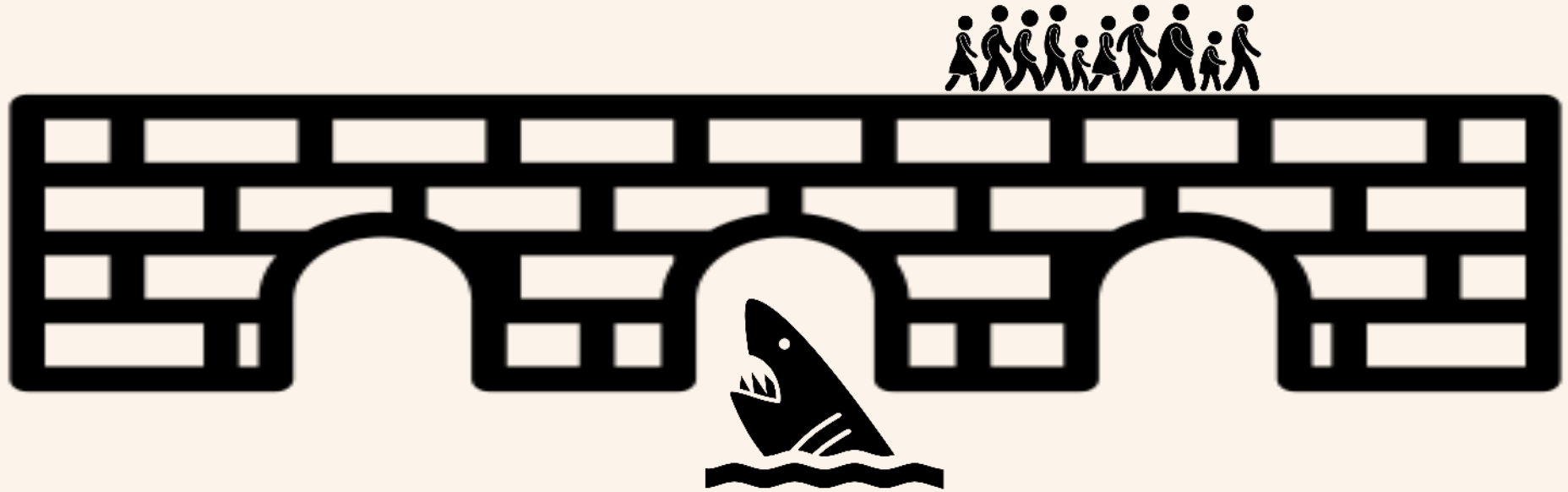


(pre-interventionsmätning)

1. Bilda arbetsgrupp av berörda aktörer
2. Snabbutbildning i krav och bedömning
  3. Rond 1, egna grupper
  4. Diskussion i storgrupp
5. Rond 2, bollplanksförfarande
  6. Diskussion i storgrupp

(post-interventionsmätning)

**Analysera underlag och redovisa**



[matt.richardson@mdu.se](mailto:matt.richardson@mdu.se)